



**Către: Bursa de Valori Bucureşti**

**Autoritatea de Supraveghere Financiară -**

**Sectorul Instrumentelor şi Investiţiilor Financiare**

### **RAPORT CURENT**

**conform Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006**

**Data raportului: 16.07.2014**

S.I.F. Transilvania S.A.

Sediul social: str. Nicolae Iorga nr.2, Braşov 500057

Telefon: 0268/415529, 416171; Fax: 0268/473215, 473216

CUI / Cod de înregistrare fiscală: RO3047687

Număr de ordine în Registrul Comerţului : J08/3306/92

Număr de înregistrare în Registrul C.N.V.M.: PJR 09 SIIR/080004

Capital social subscris şi vărsat: 218.428.666,40 RON

Piaţa pe care se tranzacţionează valorile mobiliare emise: Bursa de Valori Bucureşti (simbol: SIF3)

### **Eveniment important de raportat: justificări ale acţionarilor care au solicitat completarea ordinii de zi**

În continuarea Raportului Curent nr. 5866 din 9 iulie 2014 referitor la completarea ordinii de zi a Adunării Generale Ordinare a Acţionarilor S.I.F. Transilvania S.A. convocată pentru data de 11/12 august 2014, Directoratul societăţii prezintă, în sinteză, justificările acţionarilor care au solicitat completarea ordinii de zi.

**I.** În ceea ce priveşte solicitarea completării ordinii de zi cu punctul referitor la „*Aprobarea revocării d-lui Constantin Frăţilă din funcţia de membru al Consiliului de Supraveghere*”, acţionarii au justificat completarea ordinii de zi cu acest punct având în vedere următoarele:

**(i)** în primul rând acţionarii solicitanţi arată că membrii consiliului de supraveghere îşi desfăşoară activitatea în cadrul societăţii pe baza unui mandat acordat de către acţionari, în urma alegerii acestora de către adunarea generală a acţionarilor. Factorul primordial al raporturilor de mandat este încrederea pe care o acordă mandantul mandatarului său. Faţă de activitatea d-lui Constantin Frăţilă, desfăşurată atât în cadrul S.I.F. Transilvania, dar şi a celor în legătură cu societatea şi filialele acesteia i-a îndreptăţit să solicite completarea ordinii de zi cu un nou punct referitor la revocarea d-lui Constantin Frăţilă din funcţia de membru al Consiliului de Supraveghere al S.I.F.

Transilvania S.A. motivat de pierderea încrederii acționarilor justificată de activitatea și atitudinea acestuia care relevă interese contrare intereselor societății și care aduc atingeri grave imaginii S.I.F. Transilvania S.A. Brașov.

S-a apreciat că solicitarea de a supune aprobării adunării generale a acționarilor alegerea membrilor consiliului de supraveghere prin metoda votului cumulativ se poate prezenta ca o solicitare legitimă a unui acționar sau grup de acționari care dețin împreună, conform legii, cel puțin 5% din capitalul social al societății. Cu toate acestea, o astfel de solicitare, transmisă în **ianuarie 2014** de un acționar – membru al consiliului de supraveghere, în condițiile în care 5 membri ai actualului Consiliu de Supraveghere au fost aleși în **aprilie 2013**, iar doi membri au fost aleși în **aprilie 2014**, este apreciată ca fiind rezultatul exercițiului abuziv al drepturilor derivate din calitatea de acționar. O astfel de solicitare nu se justifică nici prin raportare la o eventuală schimbare a structurii acționariatului S.I.F. Transilvania S.A. (față de natura juridică a acestei societăți nu există și nici nu poate exista un acționar majoritar) și nici prin raportare la perioada scursă din mandatului actualului consiliu de supraveghere.

Solicitarea grupului de acționari de convocare a adunării generale a fost calificată ca fiind un abuz și prin observarea mărimii procentului de deținere (5% din capitalul social al S.I.F. Transilvania), deținere care conferă dreptul, iar societății obligația, de a organiza o adunare generală a acționarilor cu o agendă impusă de acest grup. Ori, solicitarea de alegere a consiliului de supraveghere prin metoda votului cumulativ poate constitui o formă de „presiune” asupra celorlalți membri ai consiliului de supraveghere și indirect asupra membrilor directoratului, efectuată în vederea atingerii unor obiective personale, străine de interesele societății și a acționarilor acesteia, cu consecințe nefavorabile pentru societate.

**(ii)** Prezența d-lui Constantin Frățilă în mass media pentru dezbaterile unor chestiuni legate de activitatea internă a organelor societății, ocazie cu care a prezentat o serie de informații privilegiate și confidențiale obținute în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere a condus la concluzia că acesta recurge la fapte neloiale și frauduloase care au ca obiect și efect lezarea drepturilor privind acțiunile emise de S.I.F. Transilvania precum și prejudicierea intereselor acționarilor.

**(iii)** Propunerea de completare a ordinii de zi a avut în vedere și activitatea d-lui Constantin Frățilă, în calitate sa de acționar și administrator al societăților – filială ale S.I.F. Transilvania S.A., activitate ce conduce la crearea unor pagube acestor societăți cu efecte indirecte în patrimoniul S.I.F. Transilvania S.A. prin diminuarea profitului ce trebuie înregistrat de societățile-filială, profit ce trebuia să se reflecte în dividendele convenite acționarilor acestora.

S-a avut în vedere maniera în care dl. Constantin Frățilă acționează în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere al S.I.F. Transilvania S.A, conflictul de interese în care se află rezultat din activitatea acestuia ca fost administrator și acționar al Societății COMCM S.A. Constanța și Administrator și Director General și acționar al Societății SCUT S.A. Constanța, calități în care a desfășurat o serie de activități care au înregistrat o serie întreagă de deficiențe, astfel cum au fost

constatate și prezentate de administratorii Societății COMCM S.A. Constanța care au avut această calitate în perioada 2011 – 2013.

Pagubele suferite de Societatea COMCM S.A. Constanța – Societate filială a S.I.F. Transilvania S.A., înregistrate în perioada 2008 – aprilie 2011, perioadă în care dl. Constantin Frățilă a deținut calitatea de acționar minoritar și administrator al acestei societăți, iar în cadrul consiliului de administrație deținea funcția de vicepreședinte, conform mai multor rapoarte prezentate de administratorii acestei societăți sunt prezentate în cele de mai jos:

- 1.800.000 Euro, echivalentul sumei de 7,3 milioane lei clienți incerti, cărora COMCM le-a livrat în principal betoane și care ulterior au dat faliment sau sunt în proceduri premergătoare falimentului. Suma a fost apreciată ca fiind enormă prin raportare la volumul de betoane produs de COMCM în perioada 2008-2010.

- 700.000 Euro - aproximativ diferența între sumele achitate de COMCM unor societăți pentru transportul molozului din curtea COMCM la Cariera Sibioara și aproximarea transporturilor efective. Această "afacere" a făcut obiectul autodenunțului beneficiarului sumelor achitate de COMCM.

- 280.000 Euro, diferența de preț pentru cimentul achiziționat de COMCM de la C.C.I. în anii 2009 și 2010, la un preț cu 22 lei/tonă mai mare față de cel de la producătorul Lafarge, pentru o cantitate achiziționată de circa 50.000 tone.

- 380.000 Euro, diferența între costul unui set de cofraje de 420.000 Euro, achiziționat de COMCM din credite pentru construcția a două scări de bloc și prețul chiriei pe care COMCM ar fi trebuit să o achite, închiriind aceste cofraje. Raportarea prețului de achiziție a cofrajelor la costul închirierii acestora conduce la concluzia că realizarea a două scări de bloc se putea realiza prin închirierea cofrajelor, iar nu prin cumpărarea acestora.

Ca alternativă, cu suma de 500.000 Euro se putea achiziționa o stație de betoane nouă, care asigura necesarul de beton pentru zona Constanța cu 5-6 angajați, față de 40 salariați care deservesc stațiile de betoane din Constanța, care sunt în funcțiune din anii '70.

Cumpărarea setului de cofraje se poate justifica prin faptul că în aceeași zonă firma colaboratoare C.C.I. a executat și ea două scări de bloc, folosind cofrajele COMCM, fără să achite chirie, conform contractului semnat între părți. Recuperarea acestor cofraje de la C.C.I. s-a realizat numai după ce aceasta a terminat lucrările la cele două scări de bloc.

- 200.000 Euro, contravaloarea a 10 ha de teren cumpărat în com. Cogealac pentru mutarea carierei, sumă achitată în cash vânzătoarei. La data cumpărării, terenul nu era intabulat și ulterior nu a mai fost intabulat, întrucât Primăria Cogealac a anulat titlul de proprietate, COMCM suportând consecința riscului cumpărării unui teren fără să fie intabulat.

- 114.000 Euro, echivalentul sumei de 476.400 lei, contravaloarea chiriei achitate de COMCM pe perioada ianuarie 2009-mai 2011, pentru închirierea unei stații de betoane în localitatea 23 August. Închirierea s-a făcut de la o societate al cărei asociat unic era Frățilă Maria Alexandra, acționar și o perioadă și administrator al COMCM. În cadrul raportului prezentat s-a arătat că în perioada de închiriere, cantitatea de beton produsă și vândută în zona Mangalia de stația din 23 August, și stațiile

de betoane proprietatea COMCM din Mangalia, a fost sub capacitatea stațiilor de betoane din Mangalia, rezultând de aici că închirierea stației din localitatea 23 August nu era necesară.

- 116.000 Euro, echivalentul sumei de 486.000 lei, chirie achitată la S.C. SCUT S.A. Constanța pentru închirierea unei stații de betoane în Constanța lângă sediul COMCM, stație de betoane care nu a funcționat.

- 70.000 Euro, echivalentul sumei de 292.200 lei, achitată în avans unei societăți care trebuia să execute lucrări de refacere a alimentării cu apă din incinta COMCM. Lucrarea nu a fost executată, iar firma care a încasat avansul a dat faliment. În anul 2011 a fost refăcută alimentarea cu apă din incinta COMCM cu forțe proprii și cu costuri de aproximativ 7.000 Euro, deci de 10 ori mai puțin față de "avansul" achitat de COMCM.

- 85.000 Euro, valoarea contabilă a unei vile de 500 mp construită de COMCM pe malul lacului fără autorizațiile legale, vilă care nu are nici o legătură cu obiectul de activitate al COMCM. La 500 mp valoarea reală este de cel puțin 200.000 Euro;

- operațiuni frauduloase de livrare betoane la diverși clienți, fără a fi facturate de COMCM, iar contravaloarea livrărilor s-a virat în conturile personale ale membrilor de familie ai conducerii executive a COMCM;

- întocmirea de borderouri false, la doi-trei ani de la efectuarea unor plăți frauduloase, conform denunțului scris făcut de coparticipantul la infracțiuni și plata unor sume nejustificate pentru a obține aceste borderouri în tentative de a justifica plăți fără temeii, în condițiile în care există declarații olografe ale fostei conduceri că acele sume, peste 700.000 euro, s-au plătit fără nicio justificare;

- împiedicarea sistematică de către administratorul/director general a reprezentanților legali ai COMCM de a participa la adunarea generală a acționarilor societății SCUT S.A. Constanța, unde Frățilă Constantin s-a autointitulat director general executiv și președinte al consiliului de administrație, deși acționarul majoritar este COMCM, cu 60% din pachetul de acțiuni, nu a putut participa la alegeri;

- neurmărirea de către președintele C.A. – COMCM – Frățilă Constantin a acțiunilor în instanță introduse de foștii administratori ai COMCM, perimarea acestor acțiuni și neefectuarea de rapoarte curente despre situația acestor procese.

**II.** În ceea ce privește propunerea de completare a ordinii de zi cu punctul referitor la *„Aprobarea pornirii acțiunii în răspundere împotriva d-lui Mihai Fercală, Președinte Executiv/Director General, pentru activități desfășurate în calitate de membru al Directoratului. Mandatarea persoanei împuternicite pentru exercitarea acțiunii în justiție”*, acționarii au justificat această propunere având în vedere următoarele:

**(i)** „Completarea în mod abuziv, de către Directorat, a ordinii de zi a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor convocată la cererea unui grup de acționari, pentru data de 11/12.08.2014, prin introducerea unui punct care nu face obiectul acestei cereri și care poate avea ca și consecință imposibilitatea parcurgerii ordinii de zi”.

Directoratul societății arată că stabilirea și publicarea ordinii de zi a A.G.O.A. convocată pentru 11/12.08.2014, s-a realizat cu respectarea dispozițiilor cuprinse în alin. (1) al art. 125 din Regulamentul C.N.V.M. nr. 1/2006, în baza căruia solicitarea de alegere a membrilor Consiliului de Administrație sau de Supraveghere formulată de un grup de acționari care nu au o deținere semnificativă (10%) va fi supusă aprobării acționarilor societății. Astfel, necesitatea înscrierii pe ordinea de zi a adunării generale a rezoluției referitoare la consultarea prin vot a acționarilor cu privire la alegerea membrilor Consiliului de Supraveghere prin metoda votului cumulativ a avut în vedere faptul că acționarii care au solicitat convocarea adunării generale nu aveau o deținere semnificativă.

**(ii)** „Utilizarea în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 28.04.2014, pentru alegerea a doi membri ai consiliului de supraveghere a unor procuri speciale emise cu nerespectarea cadrului legal, aspect sancționat de A.S.F. prin emiterea deciziilor prin care membrii Directoratului au fost amendați cu 10.000 lei”.

Directoratul societății precizează că formularele de buletine de vot și procuri speciale utilizate în cadrul A.G.E.A. din 28.04.2014 sunt similare cu cele utilizate de societate încă din anul 2005 și au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale incidente materiei. Mai mult, prin Decizia nr. 49/Ap din 20 aprilie 2006 a Curții de Apel Brașov s-a reținut cu putere de lucru judecat faptul că atât procedura de desfășurare cât și formularistica utilizată pentru organizarea adunării generale sunt legale. De reținut este și faptul că aceeași formularistică utilizată în cadrul A.G.E.A. din 28.04.2014 a fost utilizată și în cadrul A.G.O.A. din 20.04.2013, adunare în cadrul căreia dl. Constantin Frățilă a fost ales membru al Consiliului de Supraveghere al S.I.F. Transilvania S.A. Brașov și atunci grupul Frățilă nu a contestat metodologia de alegere, iar C.N.V.M., care a verificat în două rânduri aceste formulare nu a găsit nicio neregulă.

Contestația formulată împotriva Deciziilor de sancționare a membrilor directoratului se află în procedura prealabilă de soluționare de către A.S.F.

**(iii)** Pretinsele nereguli din gestionarea activității curente a societății, în vederea susținerii propunerii de pornire a unei acțiuni în răspundere, nu pot fi reținute pentru că acestea ignoră toate argumentele prezentate de Directorat în cadrul ședințelor Consiliului de Supraveghere și în cadrul rapoartelor periodice prezentate de Directorat în Consiliul de Supraveghere, sunt afirmații făcute cu ignorarea deciziilor de afaceri adoptate de conducerea executivă a S.I.F. Transilvania S.A., decizii adoptate în strictă concordanță cu strategia de dezvoltare, programul investițional și bugetul de venituri și cheltuieli aprobate de acționari.

În cadrul justificării completării ordinii de zi sunt cuprinse o serie de informații confidentiale și privilegiate pe care dl. Constantin Frățilă le deține în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere, iar în această calitate avea obligația de a le proteja dat fiind acest caracter.

Meționăm că textul integral al celor două justificări ale acționarilor care au solicitat completarea ordinii de zi a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, convocată pentru data de 11/12.08.2014, pot fi consultate pe site-ul societății [www.siftransilvania.ro](http://www.siftransilvania.ro), la secțiunea „A.G.O.A: - August 2014”.

**Mihai Fercală**  
**Președinte Executiv /**  
**Director General**

**Iulian Stan**  
**Vicepreședinte Executiv /**  
**Director General Adjunct**